



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010149915 DEL 01/09/2017

“Por la cual se resuelve una solicitud de revocatoria directa”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de MEDIO BAUDÓ en el departamento de CHOCÓ, es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010055205 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia DESCERTIFICÓ al municipio de MEDIO BAUDÓ en el departamento de CHOCÓ, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el FUT, de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico”

“Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”



Que la Resolución No. SSPD 20164010055205 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente al Alcalde municipal de Medio Baudó, el 9 de noviembre de 2016.

Que el ente territorial, mediante documento radicado en esta entidad con el número SSPD 20165290803772 del 24 de noviembre del 2016, presentó recurso de reposición en contra de la citada resolución, el cual fue resuelto a través la Resolución No. SSPD 20174010006865 del 17 de marzo del 2017, confirmando la descertificación.

Que este último acto administrativo, se notificó por aviso al municipio de Medio Baudó, el 12 de junio de 2017, tal y como se observa en el expediente.

Que el 5 de julio de 2017, el Alcalde del municipio de Medio Baudó, con el radicado No. SSPD 20175290508422, solicitó la revocatoria directa de la resolución que confirmó la descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y DOCUMENTOS APORTADOS CON LA SOLICITUD DE REVOCATORIA

2.1 De los argumentos del ente territorial

Como argumentos de la revocatoria, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

Que el artículo 365 y 366 de la Constitución Política de Colombia, señala que los servicios públicos son inherentes a la finalidad social del Estado, y que, en ese orden, el artículo 368 de la Carta Superior dispuso que la Nación, los departamentos, los distritos, los municipios y las entidades descentralizadas puedan conceder subsidios, en sus respectivos presupuestos, para que las personas de menores ingresos puedan pagar las tarifas de estos servicios.

Asimismo, manifestó el solicitante que el 21 de marzo de 2017, el municipio reportó en el SUI la certificación del Gerente de ESMEBAUDO E.S.P. donde consta que se realizó el pago de subsidios de acueducto y aseo de la vigencia 2015.

En este entendido, afirma que se dio cumplimiento a la Constitución Política de Colombia y que por consiguiente la Resolución No. SSPD 20174010006865 de 17 de marzo de 2017, estaría en contravía de la misma, ya que desconoce el pago de los subsidios efectuado.

Finalmente, solicita tener en cuenta la información allegada, ya que se encuentran desarrollando importantes obras del sector de Agua Potable y Saneamiento Básico.

2.2 De los documentos aportados con la solicitud de revocatoria.

Con el radicado No. 20175290508422 del 5 de julio de 2017, por medio del cual se sustentó la solicitud de revocatoria directa, el municipio aportó los siguientes documentos:

2.2.1 Certificación expedida por la Empresa de Servicios Públicos de Medio Baudó, de 17 de marzo de 2016, sobre el pago de subsidios de acueducto y aseo de la vigencia 2015.

2.2.2 Documentos que acreditan la representación legal del municipio en tres (3) folios.

Los anteriores documentos, con su valor legal, se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS DEL ENTE TERRITORIAL

Para el referido estudio se deberá abordar previamente el tema relativo a la revocatoria directa en general, para luego hacer referencia a la procedencia de la solicitud bajo los argumentos presentados por el peticionario.

3.1. Respecto a la revocatoria directa en general

La administración pública cuenta con funciones para regular sus actuaciones y hasta la posibilidad de autocontrol sobre la propia actividad pública, al punto que se le permite la extinción de un acto administrativo cuando concurren las causales previstas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Es de anotar que, la revocatoria de los actos administrativos es uno de los privilegios estatales que se halla previsto en el artículo 93 del C.P.A.C.A, pues en dicha norma se señalan las causales para poder revocar un acto administrativo, pero de la misma manera se establecen límites por los cuales no procede.

En este orden de ideas, los actos administrativos deberán ser revocados de oficio o a solicitud de parte, únicamente en los siguientes casos:

- Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o la Ley.
- Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
- Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

Así las cosas, la norma es clara al establecer cuándo y cómo ha de proceder la administración frente a determinados casos en el evento de la revocatoria directa, así como también se ocupó de señalar la improcedencia de la misma cuando se trata de la causal 1 y se hizo uso de los recursos y cuando haya operado la caducidad para su control judicial.

Bajo esta perspectiva, la revocación directa es un mecanismo excepcional de impugnación de los actos administrativos consagrado por el legislador, mediante el cual la administración está facultada, a petición de parte o de manera oficiosa, para suprimir del ordenamiento jurídico un acto previamente expedido por ella, cuando concurre una cualquiera de las causales establecidas expresamente por la ley.

Señalado lo anterior, es pertinente revisar la causal de la revocatoria directa invocada por el solicitante.

3.2. Sobre la causal invocada por el ente territorial

Observa el Despacho, que en el escrito de solicitud de revocatoria el municipio señala que dio cumplimiento a la Constitución Política de Colombia y que por consiguiente la Resolución No. SSPD 20174010006865 de 17 de marzo de 2017, que resolvió el recurso de reposición, estaría en contravía de la misma, ya que desconoce el pago de los subsidios efectuado.

Así pues, sea lo primero advertir que, el Decreto 1077 del 2015, señala inequívocamente la información a evaluar a fin de obtener la certificación relacionada con los recursos del SGP – APSB. En este entendido, deben los municipios cumplir con cada una de las exigencias que la norma demanda para lograr se despache positivamente.

En el caso que nos ocupa, la Resolución No. SSPD 20164010055205 del 30 de septiembre de 2016, descertificó al ente territorial por el incumplimiento de dos de los requisitos señalados en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, relacionados con el reporte en el FUT las categorías de ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico y el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.

Lo anterior, de conformidad con la información allegada a esta Superintendencia mediante el radicado No. SSPD 20165290358912 del 3 de junio de 2016, por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, entidad responsable de la evaluación de tales requisitos.

La decisión de descertificación, fue recurrida por el ente territorial a través del radicado No. SSPD 20165290803772 del 24 de noviembre de 2017 y los argumentos expuestos en el escrito de reposición, así como las pruebas que se adjuntaron al mismo, fueron trasladados al MVCT para su respectivo pronunciamiento, mediante auto de pruebas No. SSPD 20174010000226 del 6 de febrero de 2017, por ser la entidad competente para pronunciarse sobre el particular en virtud de lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Ahora bien, en respuesta al auto de pruebas, el MVCT mediante el radicado No. SSPD 20175290125802 del 2 de marzo del 2017, confirmó el incumplimiento inicialmente informado a esta Superintendencia, como quiera que, en primer término, el municipio no reportó en el FUT

en la categoría de "GASTOS DE INVERSIÓN", la información correspondiente al último trimestre de la vigencia 2015, ni lo atinente al pago de subsidios, y si bien alegó, no prestar el servicio de alcantarillado, no aportó las pruebas que permitieran colegir el pago de subsidios de los servicios de acueducto y aseo, financiados con los recursos del SGP – APSB, para la vigencia 2015.

En este orden de ideas, y una vez agotada la etapa probatoria decretada, esta Superintendencia procedió a confirmar la descertificación, mediante la Resolución No. SSPD 20174010006865 del 17 de marzo del 2017, teniendo en cuenta que el MVCT manifestó que el municipio de Medio Baudó no acreditó el cumplimiento de los aspectos sometidos a su análisis, procedimiento que se adelantó con la debida observancia de la Constitución y la Ley.

En este punto, y con ocasión de la prueba que manifiesta allegar el peticionario respecto del pago de subsidios, es de advertir que los requisitos incumplidos por el ente territorial debían ser acreditados en la forma y término que la norma demanda, es decir, reportando la información correspondiente en el FORMULARIO UNICO TERRITORIAL – FUT, dentro de los plazos establecidos para el efecto, motivo por el cual no es de recibo el argumento del Alcalde en el entendido de que con la solicitud de revocatoria arrima la prueba del pago de subsidios; además, porque el análisis sobre el particular, es de resorte del MVCT y el mismo fue enfático en señalar que el municipio no reportó en el FUT lo requerido para acreditar los requisitos objeto de discusión, confirmando así su incumplimiento.

Así las cosas, es claro para este Despacho que el ente territorial no cumplió todos los requisitos que la norma demanda en forma y término para obtener la certificación bajo estudio, lo que demuestra que la decisión adoptada se ajustó en todas sus partes a derecho y que por tanto no atenta contra la Constitución y la Ley.

En conclusión, la causal bajo estudio no se encuentra configurada para revocar la Resolución No. SSPD 20174010006865 de 17 de marzo de 2017, por medio del cual se confirmó la descertificación del municipio de Medió Baudó – Chocó, y por consiguiente esta entidad no accederá a tal solicitud, atendiendo las consideraciones realizadas.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - NO ACCEDER a la solicitud de revocatoria presentada por el municipio de MEDIO BAUDÓ en el departamento de CHOCÓ, contra la Resolución No. SSPD 20174010006865 de 17 de marzo de 2017, conforme a la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del municipio de MEDIO BAUDÓ en el departamento de CHOCÓ, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. - La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Vanessa Benavides - Contratista Grupo de Certificaciones e Información. ¹⁷

Revisó: Olga Rocío Yanquen Caro - Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información. ¹⁷

Expediente: 2016401351600632E